



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на околната среда и водите

Регионална инспекция по околната среда и водите – Варна

РЕШЕНИЕ

№ ПИ-3/2018г.

инж. Валери Станев Янев- директор на дирекция „Контрол на околната среда“ за директор на РИОСВ-Варна, съгласно Заповед № 189/16.07.2018 г. на директора на РИОСВ-Варна, и на основание чл.60, ал.2 във връзка с чл. 60, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс, издадено Решение по оценка на въздействието върху околната среда № ВА-9/2018г. за одобряване на инвестиционно предложение за изграждане на „Пристанище за обществен транспорт с регионално значение „Езерово“ в района на съществуващата материално-техническа база (МТБ) землище на село Езерово, община Белослав, област Варна, постъпило искане от страна на възложителя „Трансстрой Варна“ АД, вписано в Търговския регистър при Агенция по вписванията с ЕИК 103044422, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Хан Омуртаг“ № 2, представлявано от **Десислава Тодорова**, и изхождайки от това, че в конкретния случай са налични част от заложените в действащото законодателство и по-специално в АПК специфични цели в конкретика- защита на особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, както и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда и в защита на интереса на страната, внесена гаранция вх. № 26-00-4123/A23/28.12.2018г. и като взех предвид изложените в искането на страна в административното производство факти и обстоятелства, а именно:

След постановяването на Решението по ОВОС, свързано с реализацията на гореописаното ИП, следва да бъде извършена важна и изискваща време процедура по изработване на Генерален план на пристанище за обществен транспорт с регионално значение „Езерово“ и да се предприемат действия по останалите процедури като изработване на инвестиционни проекти и издаване разрешения за строеж.

С реализацията на гореописаното ИП се предвижда изграждане на пристанище за обществен транспорт с регионално значение, което ще се използва като обществен транспортен обект за превоз на различни товари в това число и от голямотонажни кораби.

Същевременно ИП предвижда преустройство на съществуващата МТ база на „Трансстрой Варна“ АД, което ще подобри екологичното състояние в района и ще намали вредните въздействия върху местното население.

Израз на големият обществен интерес от реализиране на инвестиционното предложение е и това, че в процеса на осъществяване на проекта и при неговата експлоатация в полза на Община Белослав и на държавата ще бъдат заплатени такси и данъци в големи размери. Едновременно с това ще се ангажират местни фирми и ще бъдат разкрити нови работни места.

Следва да се има предвид, че на пристанището има оборудвано място за претоварване на битум, което има важно значение за изграждане на републиканската пътна инфраструктура и усвояване на средства от ЕС за развитие на Черноморския регион.



Описаната по-горе процедура не може да бъде проведена преди да влезе в сила, постановеното на 19.12.2018г., Решение по ОВОС или ако на последното не се придаде изпълнителна сила, чрез допускане на предварителното му изпълнение по реда на чл.60 от АПК.

От горното обосновано може да се направи извода, че реализацията на ИП на този етап от процедурата ще охрани икономическия интерес на възложителя и ще способства за процедиране на другите необходими административни производства, без да засяга лични и обществени интереси. При съпоставяне между вредите от предварителното изпълнение и от недопускането на такова, се налага извода, че от закъснението на изпълнението му ще последват значителни вреди за възложителя.

Съгласно чл.60. ал.1 от АПК, в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

Действащото законодателство допуска от една страна, но и изисква от друга страна внасянето на гаранция, която да послужи за репарирание на евентуалните вреди на засегнатите от предварителното изпълнение лица или обективни дадености. В този контекст следва да се има предвид и ясно заявеното желание на възложителя да внесе определена от административния орган гаранция, която да отговаря на логиката и буквата на закона. В този смисъл гаранция трябва да бъде определена. Предвид липсата на конкретен нормативен ред за нейното определяне и с оглед текста на чл.60, ал.1, изр. последно от АПК, считам че право на административния орган, допускащ предварително изпълнение е да определи размера на гаранцията. В АПК, както и в съдебната практика и практиката на администрацията не са посочени конкретни критерии за преценка или механизъм при определяне на размера на гаранцията по чл.60, ал.1 от АПК. Но административният орган, разполага с правото да действа с оперативна самостоятелност при определянето на такава гаранция изхождайки от конкретиката на случая и от това очакват ли се и ако се очакват- в какъв размер биха били, вредите от допуснатото предварително изпълнение и как евентуалните вреди се отнасят към вредите на вносителя, респ. на искането за предварително изпълнение. В този смисъл считам, че гаранция в размер на 40 000 /четиридесет хиляди/ лева се явява необходим и едновременно достатъчен размер, с внасянето на която сума ще се изпълни със съдържание законовата разпоредба на чл.60, ал.1, изр. последно от АПК през призмата на фактите и обстоятелствата свързани с Решението по ОВОС.

Същото следва и от практиката на административните съдилища по този въпрос, в т.ч. и определящата практика на Върховния административен съд град София.

Следователно в рамките на компетентността и задълженията си, административният орган е необходимо да извърши преценка на това какви ще са реализираните резултати и дадености, които ще бъдат евентуално променени от момента на издаването на разпореждане за предварително изпълнение и които при евентуална отмяна на настоящото разпореждане или на самото Решение, чието предварително изпълнение е допуснато ще трябва да бъдат отстранявани, за да се възстанови фактическо положение от преди предварителното изпълнение- арг.от чл.60, ал.6 от АПК. Именно тук следва да се прецени какво и как трябва да обезпечи вносителят на искането на предварително изпълнение в случай на отмяна на

административния акт и най-вече при евентуална отмяна на Решението по ОВОС. Административният орган, който издава разпореждане за предварително изпълнение, следва да съобрази дали чл.60 от АПК е приложим и дали прилагането му не е дерогирано от норми на специален закон, по който се издава основният акт- Решение по ОВОС. След така извършената преценка, мотивирана от изложеното, отчитам, че обективно са налице минимум следните от предпоставките на чл.60, ал.1 от АПК:

- Налице е опасност, да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на административния акт.
- От закъсняване на изпълнението може да последва значителна и трудно поправима вреда, тъй като евентуален съдебен контрол за законосъобразност на решението по оценка на въздействието върху околната среда има потенциал да доведе до прекомерното удължаване на съгласувателните и разрешителни режими създава риск за практическото реализиране на инвестиционното намерение. От своя страна осъществяването на настоящия проект в разумни срокове е в пряка зависимост от продължаването и развитието на стопанската дейност на възложителя.
- Изпълнението на Решението по ОВОС в разумни срокове е от изключителна важност за устойчивото развитие и разширение на стопанската дейност на възложителя „ТРАНССТРОЙ ВАРНА“ АД като инвеститор на проекта. Това се дължи на факта, че всяко забавяне в реализацията на проекта за изграждане на пристанище за обществен транспорт с регионално значение, би могло да обезсмисли осъществяването на инвестицията и носи риск от значителното ѝ оскъпяване и генерирането на непредвидени големи финансови загуби, от което инвеститорът ще понесе сериозни материални вреди.
- Същевременно не може да се приключи процедурата по изработване на Генерален план на пристанище за обществен транспорт с регионално значение „Езерово“ и не могат да се предприемат действия по останалите процедури като изработване на инвестиционни проекти и издаване разрешения за строеж.
- Могат да бъдат възпрепятствани последващите действия на инвеститора „Трансстрой Варна“ АД по предпроектните проучвания, по инвестиционното проектиране и получаване на разрешения за строеж и на разрешения за ползване. Това би могло да обезсмисли осъществяването на инвестицията и носи риск за осъществяването на инвестиция, а именно за изграждане и експлоатация на пристанище за обществен транспорт. Подобна инвестиция изисква бизнес план, който да включва редица административно-правни действия по проекта до реалното му въвеждане в експлоатация. Инвестиционният процес, който е започнал още през 2015 г., когато възложителят „Трансстрой Варна“ АД е извършил предварителните проучвания и е поставил началото на екологичната процедура. Предстоят също така редица важни и изискващи време процедури като: процедиране и одобряване на Генерален план на пристанището, изработване на инвестиционни проекти, изпълнение на дейностите, включени в Решението по ОВОС и редица други.
- Допускането на предварително изпълнение ще осигури само продължаване на следващите процедури, като нито една от тях няма бъде финализирана в резултат на допуснатото предварително изпълнение.
- Ще бъдат защитени особено важни държавни и обществени интереси, тъй като настоящото ИП предвижда изграждане на пристанище за обществен транспорт с регионално значение, което ще се използва като обществен

транспортен обект за превоз на различни товари в това число и от голямотонажни кораби.

С оглед на изложеното (обективни дадености и лична преценка на законовите предпоставки), на основание чл.60, ал.2 от АПК,

РАЗПОРЕЖДАМ:

Допускам предварително изпълнение на Решение по ОВОС № ВА-9/2018г. за ИП за „Пристанище за обществен транспорт с регионално значение „Езерово“ в района на съществуващата материално-техническа база (МТБ) землище на село Езерово, община Белослав, област Варна, постъпило искане от страна на възложителя „Трансстрой Варна“ АД.

ОПРЕДЕЛЕНАТА ГАРАНЦИЯ на основание чл. 60, ал.1, изр. последно от АПК, в размер на 40 000 (четиридесет хиляди) лева, е внесена по следната банкова сметка с титуляр РИОСВ-Варна: IBAN BG 08 SOMB 9130 3337 0237 01, Общинска Банка, съгласно уведомление и платежно вх. № 26-00-4123/A23/28.12.2018г.

МОТИВИ:

1. При евентуалното провеждане на съдебен контрол за законосъобразност, макар и при спазване принципа за бързина в административния процес, като се отчитат обичайната практика в развитието на контролно-проверяващите производства и нормативно определените срокове за съответни процедури свързани с такива производства, би довело до прекомерното удължаване на съгласувателните и разрешителни режими създава риск за практическото реализиране на инвестиционното намерение. От своя страна осъществяването на настоящия проект в разумни срокове е в пряка зависимост от продължаването и развитието на стопанската дейност на възложителя.

2. Допускането на предварително изпълнение ще осигури само продължаване на следващите процедури, като нито една от тях няма бъде финализирана в резултат на допуснатото предварително изпълнение.

3. Не може да се приключи процедурата по изработване на Генерален план на пристанище за обществен транспорт с регионално значение „Езерово“ и не могат да се предприемат действия по останалите процедури като изработване на инвестиционни проекти и издаване разрешения за строеж.

4. Предварителното изпълнение не би засегнало и здравето на гражданите, нито би увредило обществени интереси, ако са налични, а в същото време законът предвижда нужната форма на защита.

5. От закъснението на изпълнението на ИП може да последва значителна или трудно поправима вреда за инвеститора, както в материален израз на загубата, така и на потенциалната вреда.

6. Ще бъдат защитени особено важни държавни и обществени интереси, тъй като настоящото ИП предвижда изграждане на пристанище за обществен транспорт с регионално значение, което ще се използва като обществен транспортен обект за превоз на различни товари в това число и от голямотонажни кораби.

7. Израз на големият обществен интерес от реализиране на инвестиционното предложение е и това, че в процеса на осъществяване на проекта и при неговата експлоатация в полза на Община Белослав и на държавата ще бъдат заплатени такси и данъци в големи размери. Едновременно с това ще се ангажират местни фирми и ще бъдат разкрити нови работни места. На пристанището има оборудвано място за

претоварване на битум, което има важно значение за изграждане на републиканската пътна инфраструктура и усвояване на средства от ЕС за развитие на Черноморския регион.

8. Едновременно с гореизложеното, общественият интерес и/или личният интерес на лица, които биха се оказали застрашени от предварителното изпълнение, при положение че разполагат с правнозначим интерес, ще са охранени от внесената от възложителя гаранция в размера определен му от административния орган съобразно мотивите в настоящия административен акт.

На основание чл.60, ал.4 от Административно-процесуалния кодекс, разпореждането за предварително изпълнение подлежи на обжалване чрез РИОСВ-Варна пред Административен съд-град Варна в 3-дневен срок от съобщаването му.

Дата:.....
28. 12. 2018

инж. ВАЛЕРИ СТАНЕВ ЯНЕВ
Директор дирекция „КОС“
За Директор на РИОСВ
съгласно Заповед № 189/16.07.2018 г.
на директора на РИОСВ-Варна